



# ВЕСТНИК

№2(14)  
2014

МАРИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



18+

ISSN 2072-6783



9 772072 678144 >



# ВЕСТНИК

МАРИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

---

---

Главный редактор  
*Швецов М. Н., д-р экон. наук*

Заместитель главного редактора  
*Леухин А. Н., д-р физ.-мат. наук*

Ответственный секретарь  
*Березина О. С.*

Редакционная коллегия:

*Абукаева Л. А., д-р филол. наук, проф.; Арсентьев Н. М., д-р ист. наук, проф., чл.-кор. РАН, г. Саранск; Воскресенская О. Л., д-р биол. наук, проф.; Григорьев С. Г., д-р техн. наук, проф., чл.-кор. РАО, г. Москва; Глотов Н. В., д-р биол. наук, проф.; Иванов А. Г., д-р ист. наук, проф.; Иванов В. А., д-р юрид. наук, проф.; Ившин В. П., д-р хим. наук, проф.; Кокурин М. Ю., д-р физ.-мат. наук, проф.; Кудрявцева Р. А., д-р филол. наук, проф.; Маслихин А. В., д-р филос. наук, проф.; Морова Н. С., д-р пед. наук, проф.; Новоселов С. И., д-р с.-х. наук, проф.; Самарцев В. Н., д-р биол. наук, проф.; Царегородцев Е. И., д-р экон. наук, проф.; Чекмарев П. А., д-р с.-х. наук, акад. РАСХН, г. Москва; Шабалина О. Л., д-р пед. наук, проф.; Шкалина Г. Е., д-р культурологии, проф.; Юнусов Г. С., д-р техн. наук, проф.; Янош Пустаи, проф. Западно-Венгерского университета, г. Сомбатхей, Венгрия*

---

*Учредитель: ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»*

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций  
(Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-54302 от 29.05.2013 г.)

---

Адрес редакции:

424001, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1  
Тел.: (8362) 68-79-00 (1565), 68-80-18 (1119)  
Факс: (8362) 56-57-81  
E-mail: [rector@marsu.ru](mailto:rector@marsu.ru), [rio@marsu.ru](mailto:rio@marsu.ru)

(2)14  
2014

# ВЕСТНИК

МАРИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

О С Н О В А Н В 2 0 0 7 Г О Д У

## СОДЕРЖАНИЕ

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ.....	7
<i>М. В. Нехорошкова, С. В. Аль Ансари, Я. Ф. Аль Ансари</i> Определение железа(II) в воде сульфосалицилатным методом.....	7
<i>Т. А. Подковырина, В. П. Ившин</i> Синтез полимерных аммониевых солей с четвертичными атомами азота.....	11
<i>И. П. Попов</i> Массо-скоростные меры механического движения.....	16
<i>Л. Г. Смирнова, С. В. Аль Ансари, А. К. Смирнов, Е. С. Стародубцева, А. А. Березина, А. А. Павлов</i> Сорбция ионов Mn(II) на синтетических катионитах в водных растворах.....	19
<i>Н. Д. Черешнева, А. В. Смирнов</i> Соответствие назначений лекарственных препаратов при ишемической болезни сердца Российским стандартам оказания медицинской помощи.....	21
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	25
<i>С. В. Волков, А. М. Волкова</i> Анализ несимметричных режимов работы электрических систем в среде MatLab Simulink.....	25
<i>Н. С. Ефремов</i> Описание лабораторной установки по оценке влияния интенсивности искусственного освещения на продуктивность листового салата.....	30
<i>А. П. Остащенко</i> Исследование функционирования комплекса для контроля микроклимата пчелиных ульев.....	33
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	37
<i>В. А. Борисов, Е. И. Царегородцев</i> Методика оценки результатов инвестиционной деятельности Республики Марий Эл.....	37
<i>А. В. Грязькин, Г. Н. Филошкина</i> Методика расчета ставок платы за единицу объема древесины для условий мегаполиса.....	41
<i>Е. А. Виноградова</i> Проблемы региональных бюджетов Российской Федерации.....	45
<i>Э. И. Ибрагимова</i> Факторы инвестиционной активности хозяйствующих субъектов в условиях модернизации экономики.....	49
<i>М. В. Казаковцева</i> Внедрение методов риск-менеджмента как основа повышения качества государственного управления.....	54

<i>С. Г. Кренева, Е. Н. Халтурина</i> Оценка социально-экономического развития Республики Марий Эл.....	60
<i>Л. В. Николаева, О. А. Данилова</i> Факторный анализ основных показателей развития мясного подкомплекса Республики Марий Эл и определение приоритетных направлений маркетинговой политики .....	64
<i>Е. Н. Потехина</i> Особенности налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей .....	69
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ .....	72
<i>Л. А. Абукаева</i> Культурные запреты в системе воззрений мари .....	72
<i>В. Е. Баскакова, Н. М. Швецов</i> Парламентские выборы регионального уровня в Республике Марий Эл и этика журналиста.....	77
<i>Н. В. Богданова</i> Названия блюд и напитков в романе О. Шабдара «Удырамаш корно» («Женская доля») .....	81
<i>В. Н. Волков</i> Постмодернизм: эстетизация этики .....	85
<i>А. Р. Галушка-Адайкин</i> Расцвет режима «нового порядка» в Республике Индонезия.....	90
<i>Р. М. Гатаулин</i> Паралимпийские игры в СМИ. Феномен информации.....	97
<i>В. Н. Доманов, М. Л. Лебедева</i> Деятельность адвоката при разрешении специфических споров о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП.....	100
<i>А. Г. Иванов</i> Государственные подати и повинности ясачных марийцев в конце XVII – первой четверти XVIII века .....	106
<i>Г. Н. Казыро</i> Метафорические модели пословиц, репрезентирующих концепт труда (на материале марийского языка).....	111
<i>А. Г. Лаврентьева</i> Утрата и трансформация фонетических явлений в русских говорах северо-востока Республики Марий Эл.....	115
<i>А. А. Михеев</i> Способы реализации интертекстуальности в лирике А. С. Пушкина (1817–1820 гг.) .....	120
<i>С. И. Моськина</i> Глаголообразующие модели в мокшанском языке.....	123
<i>В. И. Рыбалка</i> Деятельность изб-читален и сельских клубов по повышению культуры марийской деревни в послевоенный период (1946–1965 гг.).....	127
<i>О. Н. Савинова</i> Вуз и общество: актуальные проблемы подготовки специалистов в сфере массовой коммуникации .....	131
<i>Ю. С. Яичникова</i> К вопросу об общественном контроле: законодательные новеллы.....	134
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	138
<i>Н. А. Бирюкова, Н. В. Красильникова</i> Оценка интернационализации высшего образования: опыт европейских стран .....	138

<i>М. Куконото</i>	
«Личностно адаптированная» концепция обучения на протяжении всей жизни: теоретический подход .....	143
<i>С. В. Маланов</i>	
Психофизиологическая проблема и объяснение феноменов клинической и психотерапевтической практики в контексте культурно-деятельностной психологии .....	151
<i>П. В. Никитин, А. Л. Коляго</i>	
Междисциплинарные связи при обучении английскому языку и информационным технологиям в подготовке будущих учителей информатики.....	158
<i>Л. С. Унжакова, Е. А. Маркова, Е. А. Верховская</i>	
Инновационная программа «Интеграция деятельности организаций общего и дополнительного образования как средство развития и самореализации личности ребенка» .....	162
<i>Т. А. Христюкова</i>	
Предупреждение и преодоление грамматических ошибок в устной и письменной речи учащихся .....	168
НЕКРОЛОГ .....	172
Александр Тихонович Липатов (1926–2014) .....	172
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....	173

УДК 347.965.43

**В. Н. Доманов***Российский университет дружбы народов, г. Москва***М. Л. Лебедева***Российский государственный аграрный университет –  
МСХА имени К. А. Тимирязева, г. Москва***ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПЕЦИФИЧЕСКИХ СПОРОВ  
О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП**

В данной статье рассматриваются вопросы адвокатского представительства, позволяющего обеспечить защиту прав, свобод, законных интересов доверителя, а также обеспечение доступа к правосудию. Споры о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, специфичны, а потому требуют оказания квалифицированной юридической помощи.

*Ключевые слова:* адвокат, представительство, суд, доверитель, дорожно-транспортное происшествие (ДТП), ответственность.

Специфическими спорами о возмещении вреда в ДТП (дорожно-транспортное происшествие) являются: споры с РСА (Российский союз автостраховщиков) относительно осуществления и размера компенсационных выплат; споры в порядке суброгации и регресса, в том числе между страховыми компаниями; споры между водителем транспортного средства и пешеходом (пассажем) о порядке и размере компенсации вреда; споры с дорожными службами, муниципалитетами о компенсации нанесенного вреда в результате неудовлетворительного состояния дорог, дорожных сооружений и прочее; «обратные» споры, когда вред нанесен дорожным сооружениям и прочее; споры со станциями технического обслуживания, продавцами транспортных средств о возмещении вреда в результате технической неисправности транспортного средства (конструктивный брак, некачественный ремонт); споры с заключением договора цессии, на право требования исполнения обязательства вследствие причинения вреда (со страховщиками, юридическими и физическими лицами спорят профессиональные юридические агентства); прочие споры (например, падение дерева на автомобиль, ДТП с участием животных). Тактика и стратегия, алгоритм деятельности адвоката в специфических спорах, а именно правовая позиция, имеет свою специфику.

*Споры с РСА касательно осуществления и размера компенсационных выплат.* В соот-

ветствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ФЗ об ОСАГО) компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, производится в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие применения к страховщику процедуры банкротства, предусмотренной федеральным законом; отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; неизвестности лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной законом об ОСАГО обязанности по страхованию [7].

В соответствии с п. 2 ст. 18 ФЗ об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие: применения к страховщику процедуры банкротства, предусмотренной федеральным законом; отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ об ОСАГО, по требованиям потерпевших компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании

учредительных документов и в соответствии с настоящим Федеральным законом [7].

Таковым профессиональным объединением страховщиков является РСА, которое в соответствии с п. 7.1 Устава РСА (в ред. 12 марта 2012 г.) осуществляет предусмотренные Федеральным законом № 40-ФЗ компенсационные выплаты [3].

Исходя из практики, в большинстве случаев РСА осуществляет компенсационные выплаты в связи с отзывом у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности. Однако в ряде случаев РСА необоснованно отказывает в компенсационных выплатах. В такой ситуации адвокатам следует руководствоваться ч. 1 ст. 931, ч. 3 ст. 1079 ГК РФ, ст. 3, ч. 1 ст. 6, ст. 18, 19 ФЗ об ОСАГО.

**Споры с дорожными службами о компенсации нанесенного вреда в результате неудовлетворительного состояния дорог, дорожных сооружений, «обратные» споры.** По данным Прокуратуры РФ, каждая пятая автомобильная авария в Российской Федерации происходит из-за низкого качества дорог. В результате прокурорских проверок (в 2012 г.) было выявлено около 62 тысяч нарушений в дорожной сфере, по факту которых в суды направлено 20,9 тысячи исковых заявлений. Среди основных нарушений — отсутствие контроля за сохранностью дорог, неудовлетворительное состояние улично-дорожной сети, а также непроведение мероприятий по содержанию и реконструкции дорог и прочее [3].

Вместе с тем процесс доказывания того факта, что именно неудовлетворительные дорожные условия послужили причиной ДТП в каждом конкретном случае, весьма сложен. Структуры, ответственные за содержание дорог, зачастую наделенные властными полномочиями, стремятся уйти от ответственности, перекладывают ответственность друг на друга, запутывают потерпевшего. Восстановлению прав потерпевшего в подобных случаях может способствовать только грамотная юридическая позиция.

Большое значение при сборе доказательств имеет факт отражения в документах, оформляемых при ДТП (схема ДТП, протокол, определение и пр.), плохого состояния дорожного покрытия, послужившего причиной ДТП. Также важны свидетельские показания, подтверждающие неудовлетворительное состояние дороги, фото- и видеоматериалы.

Дорожные организации, муниципалитеты «уходят» от ответственности ссылаясь на п. 10.1 ПДД РФ, в соответствии с которым водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства [2]. В этом случае адвокату следует сосредоточиться на сборе фактов, свидетельствующих о том, что водитель не мог предвидеть изменения дорожных условий.

В ряде случаев дорожные сооружения эксплуатируются организациями, осуществляющими деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Если ДТП происходит по вине данных организаций, то суды, как правило, выносят решения в пользу потерпевших.

Согласно ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», обязанность по ремонту и содержанию дорог, находящихся в муниципальной казне лежит на органах местного самоуправления [6]. В соответствии с ч. 4 ст. 6 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения [5]. При этом полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Заслуживает внимания и пример, когда водителем транспортного средства причиняется ущерб дорожным сооружениям и прочему имуществу. В данном случае адвокату необходимо учитывать, что ответственность собственников транспортных средств должна быть обязательно застрахована по договору ОСАГО и страховщики обязаны компенсировать, в частности, имущественный вред, который наносится транспортным

средством под управлением виновного лица. Согласно ст. 7 ФЗ об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.

**Споры с заключением договора цессии на право требования исполнения обязательства вследствие причинения вреда.** В последнее время в юридической практике ввиду участившихся случаев необоснованных отказов страховщиков в производстве страховых выплат наметилась тенденция по «выкупу» права требования исполнения обязательства вследствие причинения вреда у потерпевших (физических и юридических лиц) со стороны специализированных юридических фирм. Подобные взаимоотношения вплоть до 1 сентября 2014 были весьма выгодны как для клиентов юридических фирм (они сразу получают часть недоплаченных страховщиками (непосредственными причинителями вреда) денежных средств), так и для юристов, которые, обладая необходимым опытом в спорах со страховщиками (иными лицами), взыскивают с последних выплаты в полном объеме, а также судебные расходы. Следует также отметить, что заключение юридическим лицом договора цессии с потерпевшим «переводит» гражданское дело под юрисдикцию арбитражных судов. В свою очередь ответчики (страховщики) в ряде случаев пытались оспорить законность уступки права требования убытков, причиненных при ДТП, как противоречащую требованиям ФЗ об ОСАГО и нарушающую права и законные интересы страховщика гражданской ответственности причинителя вреда. Некоторые страховщики склонны считать, что в случае уступки права требования требуется их (страховщиков) согласие.

В этом случае адвокату (представителю истца, цессионарию) необходимо придерживаться следующей позиции. П. 1 ст. 382 ГК РФ установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона [1]. В силу п. 2 ст. 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не преду-

смотрено законом или договором. При этом совершение сделки уступки права (требования) представляет собой исполнение cedentом возникшего из соглашения об уступке права (требования) обязательства по передаче цессионарию права требования. По смыслу ст. 382 ГК РФ только существующее право может быть предметом уступки. По правилам п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Согласно п. 2 указанной нормы, не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу положений ст. 384 ГК РФ кредитор может передать право, которым сам обладает. Право суброгации является одним из случаев перехода прав кредитора к другому лицу и, согласно ст. 384 ГК РФ, переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права [1].

По своей правовой природе уступка права требования является способом перемены лиц в обязательстве. Предмет договора уступки права требования считается определенным, когда из содержания договора можно установить конкретное обязательство, из которого возникло указанное требование.

В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК РФ» совершение сделки уступки права (требования) представляет собой исполнение cedentом возникшего из соглашения об уступке права (требования) обязательства по передаче цессионарию права (требования). Поскольку уступка права требования в обязательстве, возникшем из причинения вреда в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 307 ГК РФ, допустима применительно к рассматриваемым правоотношениям, выгодоприобретатель (потерпевший) может передать свое право требования иным лицам. В связи с наступлением страхового случая, предусмотренного договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. В силу ст. 15, 1064 ГК РФ



причиненный ущерб подлежит возмещению в полном объеме [1].

Таким образом, выплата страхового возмещения потерпевшему в размере, определенном страховой компанией, и получение его потерпевшим не может рассматриваться как возмещение ущерба в полном размере (необходимом для восстановления нарушенного права). Согласно ч. 1 ст. 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В силу ч. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращает его надлежащее исполнение, следовательно, выплата страхового возмещения в размере меньшем, чем размер причиненного ущерба, не является надлежащим исполнением обязательства. Таким образом, в договоре цессии имеет место уступка права требования, возникшего из обязательства вследствие причинения вреда, а не из договора страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 956 ГК РФ страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Ч. 2 ст. 956 ГК РФ сужает права страхователя на замену, не допуская ее после совершения выгодоприобретателем действий, направленных на выполнение обязанностей по договору, или после предъявления претензии страховщику [1]. Такими действиями выгодоприобретатель признает себя участником страхового правоотношения и выражает свою волю, направленную на реализацию принадлежащих ему прав и выполнение возложенных на него обязанностей. В таких случаях выгодоприобретатель может быть заменен только по его собственной воле.

Таким образом, договор цессии не противоречит требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов страховщика гражданской ответственности причинителя вреда. Ответчик, являясь страховщиком риска наступления гражданской ответственности владельца транспортного средства, при использовании которого причинен вред, в силу закона и договора обязан возместить ущерб.

В настоящее время в связи со вступлением в действие положений последней редакции ФЗ об ОСАГО (от 21.07.2014 г.) п. 23 ст. 12 предусмотрено, что «лицо, возместившее потерпевшему

вред, причиненный в результате страхового случая, имеет право требования к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в размере, определенном в соответствии с настоящим Федеральным законом, в пределах выплаченной суммы...» [7]. Таким образом, экономическая целесообразность заключения договоров цессии остается в настоящее время под вопросом.

**Прочие споры.** Нестандартные жизненные ситуации формируют судебную практику в спорах о возмещении вреда в ДТП.

Заслуживает внимания ДТП с участием домашних животных, в частности вопрос, может ли владелец транспортного средства — источника повышенной опасности — быть освобожден от обязанности возмещения вреда. При формировании правовой позиции адвокату необходимо проанализировать факты. В частности, — установлена ли вина водителя транспортного средства, имела ли место грубая неосторожность самого потерпевшего (владельца животного).

Так, вынося решение по гражданскому Делу № 33-12862/11, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда установила, что имело место столкновение автомобиля с оставленными без присмотра лошадьми (ДТП). В результате ДТП автомобиль истца были причинены механические повреждения. При рассмотрении дела судом первой инстанции не установлено вины водителя транспортного средства в наезде на лошадей. Истец представил доказательства того, что лошади неожиданно появились на дороге. Вместе с тем ПДД РФ запрещается оставлять на дороге животных без надзора (п. 24,5–24,7), а согласно ст. 137, 210 ГК, ответственными за последствия оставления животных без надзора являются его собственники.

При таких обстоятельствах виновным в случившемся ДТП суд первой инстанции обоснованно посчитал владельца лошадей, который в нарушение ПДД РФ оставил без присмотра принадлежащих ему животных, поэтому возложил на него гражданско-правовую ответственность по возмещению материального вреда, причиненного водителю транспортного средства, а в удовлетворении встречного иска владельца лошадей к владельцу транспортного средства — источника повышенной опасности — суд обоснованно

отказал (владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ).

В случае ДТП из-за неисправных светофоров возможно получить возмещение вреда с ответственной организацией.

Так, Центральный районный суд г. Волгограда (гражданское Дело № 2-1694/2012 от 02 февраля 2012 г.) обязал ФГУП «ГОССМЭП МВД России» возместить ущерб истцу, причиненный в ДТП по причине неисправного светофора. В подобного рода делах непростой задачей является определение надлежащего ответчика.

В мотивировочной части решения суд указал. В соответствии с распоряжением Министерства имущественных отношений РФ от 25 апреля 2003 г. «О реорганизации государственного унитарного предприятия «ГОССМЭП МВД России», на основании передаточного акта имущества ГУП «Волгоградгострансигнал», передаваемого «ГОССМЭП МВД России» от 16 июня 2003 г. светофорный объект передан на праве хозяйственного ведения ГУП «ГОССМЭП МВД России». Обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния светофорных объектов, соответствующих требованиям ГОСТ Р 50597-93, возложена на исполнителя Муниципального контракта (п. 13.3), то есть на ФГУП «ГОССМЭП МВД России».

Споры о возмещении вреда в целом весьма специфичны. При обосновании своих позиций стороны, как правило, вынуждены проводить независимые экспертизы (оценку ущерба) с привлечением экспертов (специалистов), обладающих специальными знаниями, в рамках которых должен быть установлен размер вреда, подлежащий возмещению, в денежном выражении. В свою очередь, именно результаты данных экспертиз служат *lapis offensiois* при разрешении указанных правовых споров, арбитром в которых неизменно выступает суд. Учитывая правовую специфику споров о возмещении вреда, к их разрешению, в большинстве случаев, привлекаются адвокаты, которые представляют интересы сторон в суде. Не являются исключением и споры о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП).



1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 № 14-ФЗ от 26.01.1996 г. (в ред. от 21.07.2014 г., с изм.

и доп., вступ. в силу с 01.10.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996 г. № 5. Ст. 410; Российская газета. № 136. 18.06.2012 г.

2. Правила дорожного движения Российской Федерации (в ред. от 30.07.2014 г., с изм. от 06.09.2014 г.) Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (ред. от 04.10.13) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 22.11.1993. № 47. Ст. 4531; Российские вести. № 227. 23.11.1993.

3. Состояние дорог в России. URL: [http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics\\_industries/More\\_news\\_on\\_Russia/94390](http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics_industries/More_news_on_Russia/94390) (дата обращения: 04.03.2013).

4. Устав Российского Союза Автостраховщиков в ред. от 20 марта 2012 г. // Российский Союз Автостраховщиков. URL: [http://autoins.ru/ru/about\\_rsa/charter](http://autoins.ru/ru/about_rsa/charter)

5. Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» № 196-ФЗ от 10.12.1995 (в ред. от 28.12.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 11.12.1995. № 50. Ст. 4873; Российская газета. № 245. 26.12.1995.

6. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Закон о МСУ) № 131-ФЗ от 06.10.2003 (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 1999. 18 октября. № 42. Ст. 5005; Собрание законодательства РФ. 2009. 6 апреля. № 14. Ст. 1576.

7. Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО) № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. // Собрание законодательства РФ, 06.05.2002. № 18. Ст. 1720; Российская газета. № 136. 18.06.2012 (с изм. и доп., вступившими в силу с 21.07.2014 г.).

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast 2 № 14-FZ ot 26.01.1996 g. (v red. ot 21.07.2014 g., s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2014 g.) // Sbranie zakonodatelstva RF. 29.01.1996 g. № 5. St. 410; Rossiyskaya gazeta, № 136. 18.06.2012 g.

2. Pravila dorozhnogo dvizheniya Rossiyskoy Federatsii (v red. ot 30.07.2014 g., s izm. ot 06.09.2014 g.) Postanovlenie Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 23 oktyabrya 1993 g. № 1090 (red. ot 04.10.13) // Sbranie aktov Prezidenta i Pravitelstva RF, 22.11.1993. № 47. St. 4531; Rossiyskie vesti. № 227. 23.11.1993.

3. Sostoyanie dorog v Rossii. URL: [http://forekhwat.com/NEWS/EconomyRF/Politics\\_industries/More\\_news\\_on\\_Russia/94390](http://forekhwat.com/NEWS/EconomyRF/Politics_industries/More_news_on_Russia/94390) (data obrashcheniya: 04.03.2013).

4. Ustav Rossiyskogo Soyuz Avtostrakhovshchikov v red. ot 20 marta 2012 g. // Rossiyskiy Soyuz Avtostrakhovshchikov. URL: [http://autoins.ru/ru/about\\_rsa/charter](http://autoins.ru/ru/about_rsa/charter)

5. Federalnyy zakon «O bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya» № 196-FZ ot 10.12.1995 (v red. ot 28.12.2013 g.) // Sbranie zakonodatelstva RF. 11.12.1995. № 50. St. 4873; Rossiyskaya gazeta. № 245. 26.12.1995.

6. Federalnyy zakon «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii» (Zakon o MSU) № 131-FZ ot 06.10.2003 (v red. ot 21.07.2014 g.) // Sbranie zakonodatelstva RF. 1999. 18 oktyabrya. № 42. St. 5005; Sbranie zakonodatelstva RF. 2009. 6 aprelyya. № 14. St. 1576.

7. Federalnyy zakon «Ob obyazatelnom strakhovanii grazhdanskoy otvetstvennosti vladeltsev transportnykh sredstv» (OSAGO) № 40-FZ ot 25.04.2002 g. // Sbranie zakonodatelstva RF, 06.05.2002. № 18. St. 1720; Rossiyskaya gazeta. № 136. 18.06.2012 (s izm. i dop., vstupivshimi v silu s 21.07.2014 g.).